**Анализ работы методического объединения учителей начальных классов**

**за 2020 – 2021 учебный год**

В 2020 – 2021 учебном году работа методического объединения учителей начальных классов МОБУ СОШ № 1 строилась в соответствии с утверждённым планом работы МО на текущий учебный год , составленного на основе плана методической работы школы и была направлена на решение проблемы: «Развитие профессиональных компетентностей педагогов школы как фактор достижения современного качества образования».

**Цель:** повышение уровня педагогического мастерства и компетентности педагога в условиях реализации национального проекта «Образование», способствующего конкурентоспособности обучающихся.

Учителя начальных классов занимают активную жизненную позицию.

В своей работе МО учителей начальных классов успешно использует следующие формы работы: выступления с докладами и творческими отчётами по самообразованию на заседаниях МО, педсоветах; открытые уроки, круглые столы, семинары – практикумы по различным вопросам. Ведётся поиск педагогических новинок в рамках МО; создание базы лучших сценариев уроков; разработка собственных презентаций; проведение мониторинговых исследований в режиме самоконтроля; анализ собственной деятельности; изучение документов (нормативных, по педагогике, психологии, методике обучения младших школьников).  
В текущем учебном году было запланировано 5 заседаний МО. Все они были проведены по плану.

 Особое внимание в работе МО учителей начальных классов уделяется совершенствованию форм и методов организации урока. Открытый урок – это одна из форм повышения педагогического мастерства и возможность демонстрации опыта и мастерства педагогов. С этой целью было организовано взаимопосещение уроков, методические недели и проведен семинар – практикум «Методика ведения современного урока».

В текущем году было запланировано и проведено 2 методические недели и предметная неделя начальных классов.

**С 18.11.20 г. по 25.11.20 г.** в МОБУ СОШ № 1 прошла методическая неделя: **«Использование современной цифровой образовательной среды для обучающихся**

**в образовательном процессе»**

Неделя посвящена важнейшей задаче современной системы образования – использование современных технологий и цифровых инструментов в образовательном процессе

Цель: показать использование современной цифровой образовательной среды в образовательном процессе.

Задачи:

обмен педагогическим опытом;

методическое мастерство учителей по применению современной цифровой образовательной среды в образовательной деятельности.

Для проведения методической недели «Использование современной цифровой образовательной среды для обучающихся в образовательном процессе» был составлен план мероприятий.

В рамках недели: были проведены мероприятия в соответствии с планом

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| День, дата | Наименование мероприятия | Вид деятельности  (ответственные) | Присутствующие |
| 18.11 | Методический практикум по теме: «Использование современной цифровой образовательной среды для обучающихся в образовательном процессе» | Мастер - класс:  1. «Использование Goole Форм в учебном процессе»  (Каравайцева Е.В.)  2. «Использование дополнительных возможностей Вайбер в дистанционном обучении»  (Арчибосова Е.В..)  4. «Использованию скриншотера Lightshot» (Иванова С.В.)  5. «Создание кроссворда «Сказочные герои» с помощью генератора кроссвордов Online Test Pad» (Коробко И.В.) | Учителя нач. классов  Администрация МОБУ СОШ № 1 |
| 18.11. | Урок литературного чтения 4 «Б»  Тема: «Николай Заболоцкий «Оттепель» | Арчибасова Е.В. | Учителя нач. классов  Администрация МОБУ СОШ № 1 |
| 20.11. | Урок окружающего мира  4 «Г»  Тема: «Наш край. Поверхность нашего края. Пожарная безопасность» | Барсукова Е.А. | Учителя нач. классов  Администрация МОБУ СОШ № 1 |
| 23.11 | Урок русского языка 4 «В»  Тема: «Различение повелительной формы мн. ч. и формы 2 лица мн. ч. глагола» | Каравайцева Е.В. | Учителя нач. классов  Администрация МОБУ СОШ № 1 |
| 24.11 | Урок русского языка 4 «А»  Тема: «3-е склонение имён существительных» | Кучерова Т.А. | Учителя нач. классов  Администрация МОБУ СОШ № 1 |
| 25.11 | Круглый стол: Обзор новинок методической литературы. Изучение теоретического материала и применение его на практике  Подведение итогов методической недели, оформление документации. | Анализ и самоанализ посещенных уроков. | Учителя нач. классов  Руководитель ШМО Белькова Т.Н. |

**На 1 этапе** методической недели был проведен Методический практикум по теме: «Использование современной цифровой образовательной среды для обучающихся в образовательном процессе»

. Мастер - класс:

1. Использование Goole Форм в учебном процессе» (Каравайцева Е.В.)

2. «Использование дополнительных возможностей Вайбер в дистанционном обучении»

(Арчибосова Е.В..)

3. «Использованию скриншотера Lightshot» (Иванова С.В.)

4. «Создание кроссворда «Сказочные герои» с помощью генератора кроссвордов Online Test Pad» (Коробко И.В.)

**На втором этапе** методической недели проведены открытые уроки в 4-х классах.

Были посещены уроки литературного чтения, русского языка и окружающего мира.

Арчибасова Е.В. – урок литературного чтения по теме: «Николай Заболоцкий «Оттепель»

Барсукова Е.А.– урок окружающего мира по теме: «Наш край. Поверхность нашего края. Пожарная безопасность»

Каравайцева Е.В. – урок русского языка по теме: «Различение повелительной формы мн. ч. и формы 2 лица мн. ч. глагола»

Кучерова Т.А. – урок русского языка по теме: «3-е склонение имён существительных»

На заседании **«Круглого стола»** был проведен анализ и самоанализ посещенных и данных уроков.

**Рефлексия**

Неделя прошла организованно. Использование учителями современных интернет технологий позволило им провести уроки на высоком техническом уровне, помогло наполнить урок информацией и быстро осуществить комплексную проверку усвоения знаний. Учащиеся более глубоко и осознанно воспринимали информацию, поданную ярко, необычно, что облегчило им усвоение сложных тем.

Сочетание технологий на уроках позволило установить четкие границы работы детей с информационными средствами.

**24.12.20г**. прошёл методический семинар «Изучение методических рекомендаций, разработанных на федеральном и региональном уровнях, по учету сведений по оценке квалификации учителей посредством использования единых форм оценочных материалов (ЕФОМ)»

Были проведены открытые уроки во 2 –х классах по русскому языку, математики, литературному чтению.

Караваева Н.М. – урок русского языка по теме: «Правописание слов с Ь»

Беляева А.Р. – урок математики по теме: «Проверка вычитания.»

Горбачева С.В. – урок литературного чтения по теме: «С. Есенин «Поет зима – аукает…», «Береза»

Коробко И.В. – урок русского языка по теме «Закрепление изученного материала»

**Рефлексия:** Проведенные уроки показали, что учителя владеют методикой преподавания предметов на достаточном уровне, обладают профессиональной компетентностью. Уроки учителями планируются грамотно, с учетом дифференцированного подхода к обучению в соответствии с требованиями ФГОС. Уроки отличались высокой плотностью, доступностью изложения материала, эффективностью методов и приёмов работы, целесообразностью распределения времени, логической последовательностью и взаимосвязью этапов.

Ученики показали активность на уроках, проводимых с использованием средств ИКТ. Они продемонстрировали владение коммуникативными навыками, использовалась информация из Интернет-ресурсов.

**С 17.02.21 г. – 25.02.21 г.** в МОБУ СОШ № 1 прошла методическая неделя**:** **«Формирование функциональной грамотности обучающихся на уроке»**

Неделя посвящена важнейшей задаче современной системы образования –организация самостоятельной познавательной деятельности учащихся на уроке.

Цель: показать использование современных педагогических технологий в формировании внутренней мотивации к учению через организацию самостоятельной познавательной деятельности учащихся на уроке.

Задачи:

обмен педагогическим опытом, выявление проблем

повышение профессиональной компетентности педагогов в формировании функциональной грамотности обучающихся

Для проведения методической недели «Формирование функциональной грамотности обучающихся на уроке» был составлен план мероприятий.

В рамках недели: были проведены мероприятия в соответствии с планом

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| День, дата | Наименование мероприятия | Вид деятельности  (ответственные) | Присутствующие |
| 17.02. | Методический практикум по теме: «Формирование функциональной грамотности обучающихся на уроке» | Мастер - класс:  1.«Задания и упражнения для формирования функциональной грамотности» Казанцева Л.С.  2.«Как развивать функциональную грамотность»  Караваева Н.М..  3.«Урок-проект и формирование функциональной грамотности» Киндалова Е.В. | Учителя нач. классов  Администрация МОБУ СОШ № 1 |
| 18.02. | Урок Русского языка 3 «В» Тема: «Дательный падеж» | Казанцева Л.С. | Учителя нач. классов  Администрация МОБУ СОШ № 1 |
| 19.02 | Урок Окружающего урока  3 «Б» Тема: «Природные богатства и труд людей – основа экономики» | Львова В.М. | Учителя нач. классов  Администрация МОБУ СОШ № 1 |
| 20.02 | Урок Математики 3 «А» Тема: «Деление меньшего числа на большее» | Макарова С.Л. | Учителя нач. классов  Администрация МОБУ СОШ № 1 |
| 24.02 | Урок Литературного чтения  3 «Г» Тема: В. Бианки «Страшная ночь» и др.» | Хайбулина О.В | Учителя нач. классов  Администрация МОБУ СОШ № 1 |
| 25.02 | Круглый стол: Подведение итогов методической недели, оформление документации.  Обзор новинок методической литературы. Изучение теоретического материала и применение его на практике | Анализ и самоанализ посещенных уроков. | Учителя нач. классов  Руководитель ШМО Белькова Т.Н. |

**С 17.02.21 г. по 25.02.21 г.** в МОБУ СОШ № 1 прошла методическая неделя: **«Формирование функциональной грамотности обучающихся на уроке»**

Неделя была посвящена важнейшей задаче современной системы образования – «формированию функционально грамотных людей»

Основы функциональной грамотности закладываются в начальной школе, где идет интенсивное обучение различным видам речевой деятельности – письму и чтению, говорению и слушанию.

Применение технологии критического мышления, на основе построения проблемной ситуации важнейший фактор формирования функционально грамотных обучающихся на уроке в реализации ФГОС. Включение элементов технологии критического мышления в систему прежних знаний помогает в учебном процессе обеспечить достаточно высокое качество усвоения предмета.

Целью методической недели для МО учителей начальных классов являлся обмен педагогическим опытом, повышение профессиональной компетентности педагогов в организации формирования функциональной грамотности обучающихся

В рамках методической недели прошли различные мероприятия, учителя МО делились своим опытом с коллегами.

**17 февраля** открытием недели стал методический практикум по теме: «Формирование функциональной грамотности обучающихся на уроке»

Теория данного вопроса была раскрыта в проведенных мастер - классах, которые провели:

1.«Задания и упражнения для формирования функциональной грамотности» Казанцева Л.С.

2.«Как развивать функциональную грамотность» Караваева Н.М..

3.«Урок-проект и формирование функциональной грамотности» Киндалова Е.В.

**На втором этапе** методической недели проведены открытые уроки в 3-х классах.

Были посещены уроки математики, литературного чтения, русского языка и окружающего мира.

Казанцева Л.С.– урок русского языка по теме: «Дательный падеж»

Львова В.М. – урок окружающего урока по теме: «Природные богатства и труд людей – основа экономики»

Макарова С.Л. – урок математики по теме: «Деление меньшего числа на большее»

Хайбулина О.В – урок литературного чтения по теме: В. Бианки «Страшная ночь» и др.»

**25.февлаля**

Завершением методической недели стало заседание «Круглого стола», на котором учителя провели самоанализ и анализ открытых уроков.

Рассмотрели проблемы и трудности, возникающие в процессе формирования функциональной грамотности обучающихся ,на уроке в начальных классах. Обсудили пути их преодоления.

**Рефлексия:**

Неделя прошла организованно. На посещенных уроках использовалась технология: личностно – ориентированная на диалоговой и современной информационной основах.

Учителя создавали проблемные ситуации, в преодолении которых у учащихся

возникала потребность в овладении новыми знаниями, новыми способами действий, умениями и навыками. На каждом уроке формировались универсально учебные действия учащихся. Познавательные (с помощью поиска, отбора необходимой информации, моделирование изучаемого содержания, формулирования проблемы). Регулятивные (посредством постановки целей, планирования, контроля, коррекции своих действий, оценки успешности усвоения). Коммуникативные (умение слышать, слушать и понимать партнёра, планировать и согласованно выполнять совместную деятельность, распределять роли, взаимно контролировать действия друг друга, уметь договариваться, вести дискуссию, правильно выражать свои мысли, оказывать поддержку друг другу и эффективно сотрудничать как с учителем, так и со сверстниками).

**18.03.21 г.** прошел **семинар – практикум «Методика ведения современного урока».**

Мастер-класс

Чернякова Н.А.– Тема: «Проектирование современного урока литературного чтения» –(ФГОС)

Макарова С.Л. – Тема: «[Системно-деятельностный подход как основа современного урока»](https://yandex.ru/video/preview?filmId=931406385432873816&parent-reqid=1622825599027176-11412395420042179720-balancer-knoss-search-yp-vla-15-BAL-4483&path=wizard&text=%C2%AB%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0+%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%BA%D0%B0%C2%BB+%D1%82%D0%B5%D0%BC%D1%8B+%D0%BC%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80+%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B0&wiz_type=v4thumbs) (ФГОС)

Хайбулина О.В.– Тема: «Интерактивные методы обучения в условиях современного урока (ФГОС)

Кучерова Т.А.– Тема:«Метапредметность как один из главных критериев современного урока»(ФГОС)

В рамкам семинара – практикума было организовано взаимопосещение открытых уроков, на которых присутствовали члены администрации школы, учителя начальных классов и среднего звена.

Проведены открытые уроки в 1-х классах.

Были посещены уроки окружающего мира, математики, русского языка и литературного чтения.

Иванова С.В. – урок математики по теме: «Названия и последовательность чисел второго десятка»

Валеева И.Н. – урок литературного чтения по теме: «И.Гамазкова «Кто как кричит? И.Гамазкова, Е.Григорьева «Живая азбука»

Чернякова Н.А. – урок литературного чтения по теме: «С.Маршак «Автобус №26»

Киндалова Е.В. – урок русского языка по теме: «Русская народная сказка «Петух и собака»

**Рефлексия:**

Посещенные уроки показали, что учителя владеют методикой построения занятий. Структура уроковсоответствовала требованиям ФГОС: учителя обучают учащихся целеполаганию. Все этапы урока были продуманы, логически связаны, дозированы по времени: постановка учебной цели, актуализация знаний, проблемный диалог по теме; самостоятельная творческая работа учеников; рефлексия и самооценивание. На уроках применяются различные формы и методы работы, активизирующие учащихся для восприятия изучаемого материала. Следует отметить доброжелательность учителей, владение детским коллективом, взаимопонимание с учащимися.Содержаниепосещённых уроков соответствовало возрастным особенностям первоклассников.

В соответствии с планом работы МОБУ «Саракташская СОШ №1» на 2020 – 2021 учебный год и планом работы МО учителей начальных классов **с 19.04.20 г. – 23.04.20 г.** проходила методическая неделя начальных классов **«Неделя науки в начальной школе» (дистанционно)**

**Цель** проведения недели начальных классов – активизация педагогической и творческой инициативы учителей начальных классов, обмен инновационным опытом работы.

**Задачи проведения:**

- активизировать познавательную деятельность учащихся;

- содействовать развитию творческих способностей;

- выявить талантливых учащихся;

- формировать ответственность за порученное дело, умение работать в коллективе;

- воспитывать нравственно-эстетическое отношение к миру.

Мероприятия проводились по утверждённому МО учителей начальных классов плану.

В рамках недели: «Неделя науки в начальной школе»

в начальной школе были проведены мероприятия в соответствии с планом

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| День, дата | Наименование мероприятия | Классы | Ответственные |
| 19.04 | В мастерской «Умелые ручки» Открытка ветерану.  Конкурс «Лучшая тетрадь» | 1 – 4  классы | .Учителя начальных классов |
| Открытый классный час  Тема: «Путешествие по Городам - Героям» Тема: «Мы помним, мы гордимся» | 3 «Б»  3 «А» | Львова В.М.  Макарова С.Л. |
| 20.04 | Открытый классный час  Тема: «Дети-герои Великой Отечественной войны»  Тема: «Этих дней не смолкнет слава» | 4 «Б»  4 «В» | Арчибасова Е.В  Каравайцева Е.В. |
| 21.04 | Открытый классный час  Тема: «Память бережно храним» Тема: «Это громкое слово - Победа» | 2 «В»  2 «Г» | Горбачева С.В.  Беляева А.Р. |
| Конкурс рисунков «Салют Победы!» | 1-4  классы | Учителя начальных классов |
| 22.04 | Открытый классный час  Тема: «9 мая - День Победы»  Тема: « 9 мая – великий День Победы» | 1 «Г»  1 «А» | Иванова С.В.  Киндалова Е.В. |
| Выставка проектных работ: «Газета День Победы» | 2 «А»  2 «Б» | Коробко И.В.  Караваева Н.М. |
| 23.04 | Конкурса чтецов, посвященного дню великой Победы 9 мая. | 1 – 4  классы | .Учителя начальных классов |
| 24.04 | Подведение итогов методической недели «Никто не забыт – ничто не забыто», 76 лет Победы |  | Учителя нач. классов |

Неделя начальных классов прошла в атмосфере творчества, сотрудничества и показала хорошую результативность работы начальных классов. В ходе проведения Недели начальных классов принял участие каждый ученик, делился секретами своего мастерства с друзьями. По итогам Недели все победители и призеры были награждены грамотами.

**Итогом предметной методической недели учителей начальных классов стали:**

методические материалы (фотоматериалы, компьютерные презентации, разработки уроков, сценарии внеклассных мероприятий); обобщение коллективного опыта.

В рамках программы работы с одарёнными детьми **в октябре 2020 года**

**с 14.10.20 г. – 21.10.20 г**. в начальной школе с целью развития познавательной активности мотивированных учащихся прошёл школьный тур Всероссийской олимпиады школьников среди обучающихся 4 классов.

Цель: выявить одаренных детей по предметам: литературное чтение, русский язык, математика, окружающий мир и отправить на муниципальный тур Всероссийской олимпиады школьников.

**По литературному чтению приняли участие 12 учащихся 4 классов (14.10.20 г.)**

**Итоги школьной олимпиады по литературному чтению (4 класс)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Ф.И. ученика | Класс | Количество  баллов | Рейтинг | Статус участника |
| 1. | Пеннер Екатернина | 4 В | 13 | 1 место | победитель |
| 2 | Попов Артём | 4 В | 11 | с 2 – 3 место | призер |
| 3 | Шкондин Макар | 4 Б | 11 | с 2 – 3 место | призер |
| 4 | Кудрявцева Виктория | 4 В | 10 | 4 место |  |
| 5 | Ибрагимов Артур | 4 Б | 9,5 | с 5 – 6 место |  |
| 6 | Степанова Виктория | 4 Б | 9,5 | с 5 – 6 место |  |
| 7 | Ганина Софья | 4 Г | 8 | с 7 – 8 место |  |
| 8 | Кужахметоава Зарина | 4 А | 8 | с 7 – 8 место |  |
| 9 | Рящиков Никита | 4 А | 5,5 | 9 место |  |
| 10 | Кулагин Дмитрий | 4 Г | 4,5 | 10 место |  |
| 11 | Плнешаков Роман | 4 А | 3,5 | 11 место |  |
| 12 | Зубков Владислав | 4 А | 0,5 | 12 место |  |

**По русскому языку приняли участие 16 учащихся 4 классов (16.10.20г.)**

**Итоги школьной олимпиады по русскому языку (4 класс)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Ф.И. ученика | Класс | Количество  баллов | Рейтинг | Статус участника |
| 1. | Ибрагимов Артур | 4 Б | 24,5 | 1 место | победитель |
| 2 | Пеннер Екатернина | 4 В | 23 | 2 место | призер |
| 3 | Нуждова Дарья | 4 В | 22,5 | 3 место | призер |
| 4 | Рахматулина Эмилия | 4 Г | 21,5 | 4 место |  |
| 5 | Белькова Анна | 4 А | 21 | 5 место |  |
| 6 | Хохлов Арсений | 4 Г | 20,5 | с 6 – 8 место |  |
| 7 | Кудрявцева Виктория | 4 В | 20,5 | с 6 – 8 место |  |
| 8 | Вдовин Сергей | 4 А | 20,5 | с 6 – 8 место |  |
| 9 | Степанова Виктория | 4 Б | 19,5 | 9 место |  |
| 10 | Шкондин Макар | 4 Б | 18,5 | 10 место |  |

**По окружающему миру приняли участие 18учащихся 4 классов (19.10.20).**

**Итоги школьной олимпиады по окружающему миру (4 класс)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Ф.И. ученика | Класс | Количество  баллов | Рейтинг | Статус участника |
| 1. | Жвыкин Семён | 4 В | 23 | с 1 – 2 место | победитель |
| 2 | Зорькин Валентин | 4 Г | 23 | с 1 – 2 место | победитель |
| 3 | Стрижак Максим | 4 А | 22,5 | 3 место | призер |
| 4 | Терзи Арсений | 4 Г | 22 | 4 место |  |
| 5 | Фёдорова Полина | 4 В | 21,5 | 5 место |  |
| 6 | Белькова Анна | 4 А | 20 | 6 место |  |
| 7 | Илькаев Тимур | 4 Б | 19 | 7 место |  |
| 8 | Колотопавелв | 4 Б | 12 | 8 место |  |
| 9 | Берников Кирилл | 4 Б | 10 | 9 место |  |

**По математике приняли участие 14 учащихся 4 классов (20.10.20)**

**Итоги школьной олимпиады по математике (4 класс)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Ф.И. ученика | Класс | Количество  баллов | Рейтинг | Статус участника |
| 1. | Камалутдинов Артур |  | 7 | с 1 – 2 место | победитель |
| 2 | Ибрагимов Артём |  | 7 | с 1 – 2 место | победитель |
| 3 | Вдовин Сергей |  | 6 | 3 место | призер |
| 4 | Ганина Софья |  | 5 | с 4 – 7 место |  |
| 5 | Хохлов Арсений |  | 5 | с 4 – 7 место |  |
| 6 | Евдокимов Егор |  | 5 | с 4 – 7 место |  |
| 7 | Логинов Александр |  | 5 | с 4 – 7 место |  |
| 8 | Зинченко Дарья |  | 4 | с 8 – 11место |  |
| 9 | Кулагин Дмитрий, |  | 4 | с 8 – 11место |  |
| 10 | Кужахметова Зарина |  | 4 | с 8 – 11место |  |
| 11 | Колотов Павел |  | 4 | с 8 – 11место |  |
| 12 | Купцов Виктор |  | 3 | с 12 – 14 место |  |
| 13 | Русинова Варвара |  | 3 | с 12 – 14 место |  |
| 14 | Зорькин Валентин, |  | 3 | с 12 – 14 место |  |

Победители школьных олимпиад:

Литературное чтение – победитель: Пеннер Екатернина 4 «В», призеры: Попов Артём 4 «В»; Шкондин 4 «Б».

Окружающий мир – победитель: Жвыкин Семён 4 «В», Зорькин Валентин 4 «Г»; призеры: Стрижак Максим 4 «А».

Русский язык – победитель: Ибрагимов Артур 4 «Б»; призеры: Пеннер Екатернина 4 «В», Нуждова Дарья 4 «В».

Математика – победитель:

Места распределились в зависимости от % выполнения задания, то есть по соотношению с максимальными баллами. I место (победитель) присвоено учащимся, выполнившим задания олимпиады на 50 и более процентов. Данное условие зафиксировано в положении о муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников и является необходимым при распределении мест.

Пеннер Екатернина 4 «В», Попов Артём 4 «В», Шкондин Макар4 «Б».

(литературное чтение); Жвыкин Семён 4 «В», Зорькин Валентин 4 «Г», Стрижак Максим 4 «А» (окружающий мир); Ибрагимов Артур 4 «Б», Пеннер Екатернина 4 «В», Нуждова Дарья 4 «В». (русский язык); Камалутдинов Артур 4 «Б» , Ибрагимов Артём 4 «Б», Вдовин Сергей 4 «А» (математика), направлены на муниципальный этап Олимпиады.

Результаты школьного этапа показали хорошую подготовку учащихся 4 «Б» (учитель Арчибасова Е.В.), 4 «В» (учитель Каравайцева Е.В.), 4 «Г» (учитель Барсукова Е.А.),

4 «А» (учитель Кучерова Т.А.),

**С 28 ноября – по 18 декабря** проходил муниципальный этап школьных олимпиад

**Итоги проведения муниципального этапа олимпиады начальных классов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Классы | Ф.И. участников | Предмет | Результат | Учитель |
| 4 «В» | Пенннер Екатерина | Русский язык | победитель | Каравайцева Е.В. |
| 4 «В» | Пенннер Екатерина | литературное чтение | победитель | Каравайцева Е.В |

**За I полугодие в 4-х классах были проведены входные и итоговые контрольные работы по текстам РОО.**

**«Результаты входной контрольной работы по русскому языку (диктант)**

**по текстам РОО в 4 классах МОБУ СОШ №1» от 15.09.20 г.**

В работе участвовало 105 человек. Из них из них:

28 – учащихся 4 «А»; 26 учащихся 4 «Б» класса; 23 – учащихся 4 «В» класса;

28 – учащихся 4 "Г"

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **"5"** | **"4"** | **"3"** | **"2"** | **Успеваемость** | **Качество** | **СОУ** |
| 4"А" | Кучерова Т.А. | 2 | 19 | 5 | 2 | 93% | 75% | 58% |
| 4"Б" | Арчибасова Е.В. | 4 | 9 | 3 | 7 | 70% | 57% | 49% |
| 4"В" | Каравайцева Е.В. | 12 | 9 | 4 | 1 | 96% | 81% | 74% |
| 4 "Г" | Барсукова Е.А. | 0 | 8 | 6 | 14 | 50% | 29% | 30% |
|  |  | 18 | 35 | 18 | 24 | **77%** | **60%** | **53%** |
|  |  | **17%** | **33%** | **17%** | **23%** |  |  |  |

Гистограмма «Успеваемость, качество, СОУ в 4 классах» по результатам мониторинга контрольных работ по русскому языку

Самые высокие уровни успеваемости, качества и обученности в 4 "А" классе (Каравайцева Е.В.). Самые низкие уровни успеваемости, качества и обученности в 4 "Г" классе (Барсукова Е.А.)

По району успеваемость составила – %, качество знаний – %

Лучшие результаты по району

Выше районного уровня (93% , 96% успеваемость, 79% качество знаний) имеют ученики: МОБУ СОШ №1 – 4 "А" класс (Кучерова Т.А.), 4 "В" класс (Каравайцева Е.В.)

Ниже районного уровня (77% успеваемость, 59% качество) имеют ученики МОБУ СОШ №1 – 4 "Г" класс (Барсукова Е.А.)

Из анализа ошибок, допущенных в диктанте ( 4 "А", 4 "Б", 4 "В" и 4 "Г") выяснилось, что большинство ошибок на следующие орфограммы:

**Ошибки, допущенные в диктанте**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | Безударные гласные в корне слова | Неправильное написание слов, не регулируемых правилами | Гласные после шипящих | Отсутствие знаков препинания, изученных на данный момент | Непроизнос. согласные | Замена, пропуск, перестановка букв | Парные согласные | Окончания прилаг. |
| 1 | 4 А" | 14 | 1 | 0 | 10 | 2 | 8 | 1 | 12 |
| 2 | 4 "Б" | 3 | 3 | 3 | 0 | 1 | 4 | 2 | 9 |
| 3 | 4 "В" | 9 | 3 | 0 | 0 | 3 | 10 | 3 | 2 |
| 4 | 4 "Г" | 16 | 10 | 4 | 18 | 9 | 6 | 1 | 10 |
|  | | 42 | 17 | 7 | 28 | 15 | 28 | 7 | 33 |
|  | | 40% | 16% | 7% | 27% | 14% | 27% | 7% | 31% |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | Частица НЕ с глаголами | Предлоги и приставки | Ь и Ъ разделительные знаки | Двойные соглассные | ться, -тся у глаголов | Заглавная буква в начале предложения | Красная строка |
| 1 | 4 А" | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | 4 "Б" | 0 | 3 | 4 | 8 | 0 | 0 | 1 |
| 3 | 4 "В" | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| 4 | 4 "Г" | 2 | 2 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | | 6 | 9 | 10 | 8 | 1 | 2 | 1 |
|  | | 6% | 9% | 10% | 8% | 0,9% | 2% | 0,9% |

– 40% учащихся допустили ошибки в написании слов с безударной гласной в корне слова, причины ошибок бедность словарного запаса ребенка, несформированность орфографического действия по правилу;

– 31% учащихся допустили ошибки в написании безударных окончаний прилагательных, что свидетельствует о неумении согласовывать слова между собой;

– 27 % учащихся допустили замену, пропуск буквы, причины ошибок нарушения процессов чтения и письма, нарушения памяти, концентрации внимания, нарушения звукопроизношения;

– 27 % учащихся допустили пропуск знака препинания при однородных членах предложения, причины ошибок не умеют находить однородные члены в предложении.

– 16 % учащихся допустили ошибки в словарных словах причина невысокий уровень общего речевого развития, недостаточной начитанности, бедности словаря;

– 15 % учащихся допустили ошибки в написании непроизносимых согласных в корне слова, причина несформированность орфографического действия по правилу.

Из анализа ошибок, допущенных в грамматических заданиях ( 4 "А", 4 "Б", 4 "В" и 4 "Г") выяснилось, что большинство ошибок на следующие правила:

**Ошибки, допущенные в грамматических заданиях**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | Задание № 1  Разбор предложения.  Части речи  . | | Задание №2  Разбор слова по составу | Задание № 3  Звуковой разбор |
| 1 | 4 А" | 6 | 15 | 4 | 16 |
| 2 | 4 "Б" | 16 | 15 | 8 | 16 |
| 3 | 4 "В" | 5 | 8 | 6 | 8 |
| 4 | 4 "Г" | 15 | 18 | 11 | 21 |
|  | | 42 | 56 | 29 | 61 |
|  | | 40% | 53% | 28% | 58% |

– 61 % обучающихся допустили ошибки в звуковом разборе слова, причина не знание алгоритма звуко–буквенного разбора;

– 56 % обучающихся допустили ошибки в определении частей речи, причина не знают правила морфологии;

– 42 % обучающихся допустили ошибки в разборе предложения причина неправильное определение главного и зависимого слов; неправильное определение типа синтаксической связи;

– 29 % обучающихся столкнулись с трудностью в разборе слов по составу причина в смешение родственных слов и словоформ. Вследствие этого происходит изолированное членение слова.

При составлении индивидуальных маршрутов по итогам контрольных работ учителям необходимо проводить групповые, индивидуальные занятия по темам, где учащиеся допустили ошибки. Также на каждом уроке необходимо отрабатывать навыки по западающим темам курса.

**«Результаты входной контрольной работы по математике**

**по текстам РОО в 4 классах МОБУ СОШ №1» от 22.09.20 г.**

В работе участвовало 110 человек. Из них из них:

28 – учащихся 4 «А» ; 28 учащихся 4 «Б» класса; 28 – учащихся 4 «В» класса;

26 – учащихся 4 "Г"

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **"5"** | **"4"** | **"3"** | **"2"** | **Успеваемость** | **Качество** | **СОУ** |
| 4"А" | Кучерова Т.А. | 6 | 14 | 6 | 2 | 93% | 72% | 62% |
| 4"Б" | Арчибасова Е.В. | 5 | 13 | 6 | 4 | 86% | 65% | 56% |
| 4"В" | Каравайцева Е.В. | 4 | 18 | 4 | 2 | 93% | 79% | 61% |
| 4 "Г" | Барсукова Е.А. | 2 | 8 | 4 | 12 | 54% | 39% | 36% |
|  |  | 17 | 44 | 20 | 20 | **82%** | **64%** | **54%** |
|  |  | **15%** | **40%** | **18%** | **18%** |  |  |  |

**Гистограмма «Успеваемость, качество, СОУ в 4 классах» по результатам мониторинга контрольных работ по математике**

Самый низкий уровень успеваемости и обученности в 4 "Г" классе (Барсуковой Е.А.)

Из анализа ошибок, допущенных в контрольной работе (4 "А", 4 "Б", 4 "В" и 4 "Г") выяснилось, что большинство ошибок на следующие правила:

**Ошибки, допущенные в контрольной работе**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Решение составной задачи | | | Вычисление с многозначными числами (столбиком) | | Нахождение значения  выражений | |
| Выбор порядка действий | Ошибки при вычислении | Пояснение действий | Деление и умножение | Сложение и вычитание | Выбор порядка действий | Ошибки при вычислении |
| 4 А" | 4 | 4 | 6 | 6 | 4 | 2 | 12 |
| 4 "Б" | 5 | 6 | 3 | 4 | 3 | 3 | 10 |
| 4 "В" | 2 | 4 | 5 | 9 | 4 | 8 | 16 |
| 4 "Г" | 4 | 6 | 1 | 12 | 8 | 6 | 15 |
|  | **15** | **20** | **15** | **31** | **19** | **19** | **53** |
|  | 14% | 18% | 14% | 28% | 17% | 17% | 48% |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Решение геометрической задачи | | | | | Сравнение величин | |
| Нахождение ширины прямоугольника | Нахождение периметра | Нахождение площади | Ошибки при вычислении | В записи единиц измерения | Единицы длины | Единицы времени |
| 4 А" | 2 | 9 | 6 | 3 | 2 | 7 | 8 |
| 4 "Б" | 5 | 6 | 5 | 3 | 3 | 6 | 9 |
| 4 "В" | 9 | 10 | 1 | 5 | 2 | 2 | 5 |
| 4 "Г" | 5 | 7 | 6 | 1 | 3 | 7 | 7 |
|  | **21** | **34** | **18** | **12** | **10** | **22** | **29** |
|  | 19% | 31% | 16% | 11% | 9% | 20% | 26% |

– 87 % обучающихся допустили ошибки в решении геометрической задачи, причина нарушения логики в рассуждениях, принятие ошибочных гипотез, недостатками в работе с чертежом; несформированность общего умения решать текстовые задачи.

– 65 % обучающихся допустили ошибки при нахождении значений сложных выражений причина несформированность мыслительной операции «анализ через синтез»; невнимание при расстановке порядка действий в числовом выражении.

– 46% обучающихся допустили ошибки в решении составной задачи причина неумение анализировать ситуацию, описанную в задаче, отсутствие теоретических знаний.

– 45 % обучающиеся допустили ошибки в алгоритме умножения и сложения столбиком, причина не знание состава чисел второго десятка и табличных случаев умножения.

При составлении индивидуальных маршрутов по итогам контрольных работ учителям необходимо проводить групповые, индивидуальные занятия по темам, где учащиеся допустили ошибки. Также на каждом уроке необходимо отрабатывать навыки по западающим темам курса.

**За II полугодие в 4-х классах были проведены итоговые контрольные работы за год по текстам РОО.**

**«Результаты контрольной работы за год по русскому языку**

**в 4 классах МОБУ СОШ № 1» от 13.05.21 г.**

В работе участвовало 114 человек. Из них из них:

30 – учащихся 4 «А» ; 29 – учащихся 4 «Б» класса; 29 – учащихся 4 «В» класса;

26 – учащихся 4 «Г»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** | **Успеваемость** | **Качество** | **СОУ** |
| 4 «А» | Кучерова Т. А. | 0 | 1 | 25 | 4 | 100% | 97% | 68% |
| 4 «Б» | Арчибасова Е.В. | 3 | 9 | 13 | 4 | 90% | 59% | 54% |
| 4 «В» | Каравайцева Е.В. | 1 | 2 | 21 | 5 | 97% | 90% | 66% |
| 4 «Г» | Барсукова Е.А. | 1 | 5 | 18 | 2 | 96% | 77% | 59% |
| Итого | | **5** | **17** | **77** | **15** | **96%** | **81%** | **62%** |
| **Итого** | | **4%** | **15%** | **68%** | **13%** |  |  |  |

**Гистограмма «Успеваемость, качество, СОУ в 4 классах» по результатам мониторинга контрольных работ по математике**

В написании комбинированной контрольной работы по русскому языку участвовали 114 обучающийся, что составило 94% от общего количества учеников 4 классов (на 7 % больше по сравнению с входной диагностикой).

Успеваемость по школе составила 96% (возросла на 17%), качество знаний – 81% (выше на 21% по сравнению с входной диагностикой). Низкое качество знаний показали обучающиеся из 4 Б класса. В группе "риска" находятся 3 человека.

**Результаты контрольной работы за год по русскому языку обучающихся 4-х классов МОБУ СОШ № 1 (2020–2021 учебный год)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Кол-во об-ся, выпол.  работу | **Выполнение заданий** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **№1** | | | | **№2** | | | **№3** | | | | | | **№4** | | | | |
| 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | х |
| 4«А» | **30** | 5 | 14 | 11 | 0 | 10 | 20 | 0 | 3 | 14 | 5 | 4 | 4 | 0 | 5 | 7 | 15 | 3 | 0 |
| 4«Б» | **29** | 4 | 14 | 11 | 0 | 9 | 20 | 0 | 2 | 14 | 5 | 4 | 4 | 0 | 4 | 7 | 15 | 3 | 0 |
| 4«В» | **29** | 2 | 7 | 20 | 0 | 8 | 21 | 0 | 5 | 11 | 6 | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 10 | 16 | 0 |
| 4«Г» | **26** | 7 | 14 | 5 | 0 | 7 | 19 | 0 | 0 | 4 | 14 | 4 | 4 | 0 | 0 | 3 | 20 | 3 | 0 |
| **Итого** | **114** | **18** | **49** | **47** | **0** | **34** | **80** | **0** | **10** | **43** | **30** | **13** | **17** | **1** | **10** | **19** | **60** | **25** | **0** |
| **Итого** | **94%** | 15  % | 43  % | 41  % | 0  % | 30  % | 70  % | 0  % | 9  % | 38  % | 26  % | 12  % | 16  % | 0,8  % | 9  % | 17  % | 53  % | 22  % | 0  % |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | **Кол-во обучающихся, выполнявших работу** | **Выполнение заданий** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **№ 5** | | | **№ 6** | | | | | **№ 7** | | | | | | | |
| 0 | 1 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | х |
| 1 | 4«А» | **30** | 2 | 28 | 0 | 2 | 5 | 11 | 12 | 0 | 0 | 1 | 4 | 2 | 6 | 6 | 11 | 0 |
| 2 | 4«Б» | **29** | 1 | 28 | 0 | 1 | 5 | 11 | 12 | 0 | 0 | 1 | 4 | 2 | 6 | 6 | 10 | 0 |
| 3 | 4«В» | **29** | 3 | 26 | 0 | 0 | 4 | 6 | 17 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 5 | 14 | 0 |
| 4 | 4«Г» | **26** | 3 | 23 | 0 | 0 | 6 | 11 | 8 | 1 | 2 | 0 | 2 | 4 | 6 | 6 | 4 | 2 |
| **Итого** |  | **114** | **9** | **105** | **0** | **3** | **20** | **39** | **49** | **3** | **2** | **3** | **11** | **9** | **25** | **23** | **39** | **2** |
| **Итого** |  | **94%** | 8  % | 92  % | 0  % | 3  % | 18  % | 34  % | 43  % | 3  % | 2  % | 3  % | 10  % | 8  % | 22  % | 38  % | 34  % | 2  % |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | **Кол-во обучающихся, выполнявших работу** | **Выполнение заданий** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **№ 8** | | | | **№ 9** | | | | | | **№ 10** | | | | | |
| 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | 4«А» | **30** | 1 | 11 | 18 | 0 | 2 | 2 | 1 | 4 | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | 4«Б» | **29** | 1 | 11 | 17 | 0 | 2 | 2 | 1 | 4 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | 4«В» | **29** | 1 | 16 | 12 | 0 | 1 | 1 | 2 | 10 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | 4«Г» | **26** | 3 | 6 | 16 | 1 | 4 | 0 | 1 | 4 | 13 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| **Итого** |  | **114** | **3** | **6** | **16** | **1** | **4** | **0** | **1** | **4** | **13** | **4** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** | **0** |
| **Итого** |  | **94%** | 3  % | 5  % | 14  % | 0,8  % | 4  % | 0  % | 0,8  % | 4  % | 11  % | 4  % | 0  % | 0  % | 0  % | 0  % | 0,8 % | 0  % |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | **Кол-во обучающихся, выполнявших работу** | **Выполнение заданий** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **№ 10** | | | | | | **№ 11** | | | | | **№ 12** | | | **№ 13** | |
| 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | х | 0 | 1 | х | 0 | 1 |
| 1 | 4«А» | **30** | 0 | 1 | 3 | 1 | 25 | 0 | 4 | 4 | 8 | 14 | 0 | 12 | 18 | 0 | 1 | 1 |
| 2 | 4«Б» | **29** | 0 | 1 | 3 | 1 | 24 | 0 | 3 | 4 | 8 | 14 | 0 | 12 | 17 | 0 | 1 | 1 |
| 3 | 4«В» | **29** | 0 | 1 | 0 | 11 | 16 | 1 | 5 | 5 | 8 | 11 | 0 | 12 | 17 | 0 | 3 | 0 |
| 4 | 4«Г» | **26** | 1 | 1 | 0 | 0 | 21 | 2 | 1 | 5 | 6 | 13 | 1 | 10 | 16 | 0 | 4 | 4 |
| **Итого** |  | **114** | **1** | **4** | **6** | **13** | **86** | **3** | **13** | **18** | **30** | **52** | **1** | **46** | **68** | **0** | **9** | **6** |
| **Итого** |  | **94%** | 0,8  % | 4  % | 5  % | 11  % | 75  % | 3  % | 11  % | 16  % | 26  % | 46  % | 0,8  % | 40  % | 60  % | 0  % | 8  % | 5  % |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | **Кол-во обучающихся, выполнявших работу** | **Выполнение заданий** | | | | | | | | | | | | | | |
| **№ 13** | | | | **№14** | | | | | **№ 15** | | | | | |
| 2 | 3 | 4 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | х |
| 1 | 4«А» | **30** | 8 | 9 | 11 | 0 | 0 | 3 | 5 | 22 | 0 | 1 | 1 | 4 | 12 | 12 | 0 |
| 2 | 4«Б» | **29** | 8 | 9 | 10 | 0 | 0 | 3 | 6 | 20 | 0 | 1 | 1 | 4 | 12 | 11 | 0 |
| 3 | 4«В» | **29** | 4 | 13 | 8 | 1 | 1 | 1 | 10 | 17 | 0 | 6 | 0 | 2 | 10 | 11 | 0 |
| 4 | 4«Г» | **26** | 10 | 4 | 1 | 3 | 1 | 7 | 6 | 12 | 0 | 3 | 4 | 5 | 5 | 9 | 0 |
| **Итого** |  | **114** | **30** | **35** | **30** | **4** | **2** | **14** | **27** | **71** | **0** | **11** | **6** | **15** | **39** | **43** | **0** |
| **Итого** |  | **94%** | 26  % | 31  % | 26  % | 4  % | 2  % | 12  % | 23  % | 62  % | 0  % | 10  % | 5  % | 13  % | 34  % | 38  % | 0  % |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | **Кол-во обучающихся, выполнявших работу** | **Выполнение заданий** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **№ 16** | | | | | | **№ 17** | | | | **№ 18** | | | | **№ 19** | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | х | 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 |
| 1 | 4«А» | **30** | 1 | 0 | 4 | 8 | 17 | 0 | 5 | 6 | 18 | 1 | 0 | 9 | 21 | 0 | 16 | 7 |
| 2 | 4«Б» | **29** | 1 | 0 | 4 | 8 | 16 | 0 | 5 | 16 | 7 | 1 | 0 | 9 | 20 | 0 | 16 | 7 |
| 3 | 4«В» | **29** | 2 | 0 | 2 | 10 | 15 | 0 | 7 | 7 | 15 | 0 | 0 | 6 | 23 | 0 | 16 | 0 |
| 4 | 4«Г» | **26** | 1 | 1 | 2 | 9 | 13 | 0 | 2 | 4 | 17 | 3 | 1 | 7 | 18 | 0 | 14 | 1 |
| **Итого** |  | **114** | **5** | **1** | **12** | **35** | **61** | **0** | **19** | **33** | **57** | **5** | **1** | **31** | **82** | **0** | **62** | **15** |
| **Итого** |  | **94%** | 5  % | 0,8  % | 10  % | 31  % | 54  % | 0  % | 17  % | 29  % | 50 % | 5  % | 0,8  % | 27  % | 72  % | 0  % | 54  % | 13  % |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | **Кол-во обучающихся, выполнявших работу** | **Выполнение заданий** | | | | | | | | | | | |
| **№ 19** | | **№ 20** | | | **№ 21** | | | | | | |
| 2 | х | 0 | 1 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | х |
| 1 | 4«А» | **30** | 7 | 0 | 7 | 23 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7 | 6 | 16 | 0 |
| 2 | 4«Б» | **29** | 6 | 0 | 7 | 22 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7 | 6 | 15 | 0 |
| 3 | 4«В» | **29** | 13 | 0 | 8 | 21 | 0 | 6 | 2 | 6 | 5 | 3 | 7 | 0 |
| 4 | 4«Г» | **26** | 10 | 1 | 5 | 21 | 0 | 2 | 2 | 5 | 4 | 8 | 4 | 1 |
| **Итого** |  | **114** | **36** | **1** | **27** | **87** | **0** | **8** | **4** | **13** | **23** | **23** | **42** | **1** |
| **Итого** |  | **94%** | 32  % | 0,8  % | 24  % | 76  % | 0  % | 7  % | 4  % | 11  % | 20  % | 20  % | 37  % | 0,8  % |

Итоги мониторинга показали, что в 4 «А», 4 «Б», 4 «В» и 4 «Г» классах затруднение вызвали следующие задания:

**№1, №2, №3** – Умение производить фонетический анализ слова;

**№ 3 (2)** – Умение распознавать изученные части речи в предложении.

**№ 8–** Умение подбирать к слову близкие и противоположные по значению слова (синонимы, антонимы).

**№ 4, №7–** Умение делить слова на морфемы, умение работать с графической схемой.

**№ 11 –** Умение находить слова, которые в единственном числе изменяются по родам.

**№ 12** –Умение правильно писать безударные окончания имён существительных.

**№ 13 –** Умение определять виды предложения по цели высказывания и интонации.

**№ 15** – Умение находить место, где возможна орфограмма, и выбирать правильное написание, применяя орфографические правила.

**№ 16** – Умение применять алгоритм действия в написании предлогов или приставок.

**№ 17 –** Умение применять орфографические правила русской орфографии при записи предложения.

**№ 19 –** Умение составлять план к тексту.

**№ 21–** Умение выбирать нормы речевого этикета.

**Более успешно выполнены учащимися следующие задания:**

**№ 10** – Умение распознавать части речи. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называет, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи.

**№ 14 –** Умение распознавать подлежащее и сказуемое в предложении.

**№ 18** – Умение подбирать разные по лексическому и грамматическому значению однокоренные (проверочные слова).

**№ 20** – Умение определять вид текста по его назначению.

**«Результаты контрольной работы за год по математике**

**в 4 классах МОБУ СОШ № 1» от 20.05.21 г.**

В работе участвовало 118 человек. Из них из них:

31 – учащихся 4 «А» ; 29 – учащихся 4 «Б» класса; 30 – учащихся 4 «В» класса;

28 – учащихся 4 «Г»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** | **Успеваемость** | **Качество** | **СОУ** |
| 4 «А» | Кучерова Т. А. | 2 | 5 | 11 | 13 | 94% | 78% | 71% |
| 4 «Б» | Арчибасова Е.В. | 4 | 9 | 7 | 9 | 86% | 56% | 59% |
| 4 «В» | Каравайцева Е.В. | 1 | 10 | 14 | 5 | 97% | 64% | 59% |
| 4 «Г» | Барсукова Е.А. | 5 | 14 | 3 | 6 | 82% | 33% | 48% |
| Итого | | 12 | 38 | 35 | 33 | **90%** | **58%** | **59%** |
| **Итого** | | **10%** | **32%** | **30%** | **28%** |  |  |  |

**Гистограмма «Успеваемость, качество, СОУ в 4 классах» по результатам мониторинга контрольных работ по математике**

В написании комбинированной контрольной работы по математике участвовали 118 обучающийся, что составило 98% от общего количества учеников 4 классов (на 7 % больше по сравнению с входной диагностикой).

Успеваемость по школе составила 90% (возросла на 8%), качество знаний – 58% (ниже на 6% по сравнению с входной диагностикой). Низкое качество знаний показали обучающиеся из 4 Г класса. В группе "риска" находятся 5 человек.

**Результаты контрольной работы за год по математике обучающихся 4-х классов МОБУ СОШ № 1 (2020–2021 учебный год)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | Кол-во обуч-ся по списку | Кол-во обуч-ся, писавших работу | Количество  обуч-ся, получивших соответствующую отметку | | | | Показатель % "2" | Показатель % "4" и "5" | Ф.И.О. учителя |
| "2" | "3" | "4" | "5" |
| 1 | 4«А» | 31 | 31 | 2 | 5 | 11 | 13 | 6,4% | 77,4% | Кучерова Т.А., нач.классы, ВП, ВК |
| 2 | 4 «Б» | 30 | 29 | 4 | 9 | 7 | 9 | 13.8% | 55,2% | Арчибасова Е.В., нач.классы, СП, 1К |
| 3 | 4«В» | 31 | 30 | 1 | 10 | 14 | 5 | 3,3% | 63,3% | Каравайцева Е.В.,  нач.классы, ВП, ВК |
| 4 | 4 «Г» | 29 | 28 | 5 | 14 | 3 | 6 | 17,9% | 32,1% | Барсукова Е.А., нач.классы, ВП, б/к |
| Итого | | 121 | 118 | 12 | 38 | 35 | 33 | 41,4% | 225% |  |
| Итого | | 100% | 98% | **10%** | **32%** | **30%** | **28%** | 10,3% | 56,2% |  |

**Результаты выполнения контрольной работы обучающихся 4-х классов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | Кол-во обуч-ся, писавших работу | Результаты выполнения заданий  (указать количество обучающихся, выполнивших задание) | | | | | | | | |
| **№1** | | | | **№2** | | | | |
| **0б** | **1б** | **2б** | **не приступили** | **0б** | **1б** | **2б** | **3б** | **не приступили** |
| 1 | 4«А» | 31 | 2 | 0 | 29 | 0 | 2 | 7 | 8 | 14 | 0 |
| 2 | 4«Б» | 29 | 5 | 7 | 17 | 0 | 3 | 6 | 5 | 15 | 0 |
| 3 | 4«В» | 30 | 1 | 3 | 26 | 0 | 5 | 8 | 12 | 5 | 0 |
| 4 | 4«Г» | 28 | 2 | 4 | 22 | 0 | 3 | 9 | 11 | 4 | 1 |
| **Итого** | | **118** | **10** | **14** | **94** | **0** | **13** | **30** | **36** | **38** | **1** |
| **Итого** | | **98%** | **8%** | **12%** | **80%** | **0%** | **11%** | **25%** | **51%** | **32%** | **0,8%** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | Кол-во обуч-ся, писавших работу | Результаты выполнения заданий  (указать количество обучающихся, выполнивших задание) | | | | | | | | |
| **№3** | | | | | | | | |
| **0б** | **1б** | **2б** | **3б** | **4б** | **5б** | **6б** | **7б** | **не приступили** |
| 1 | 4«А» | 31 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 24 | 0 |
| 2 | 4«Б» | 29 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 | 0 |
| 3 | 4«В» | 30 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 12 | 0 |
| 4 | 4«Г» | 28 | 7 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 11 | 3 |
| **Итого** | | **118** | **14** | **8** | **3** | **1** | **0** | **0** | **19** | **70** | **3** |
| **Итого** | | **98%** | **12%** | **7%** | **3%** | **0,8%** | **0%** | **0%** | **16%** | **59%** | **3%** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | Кол-во обуч-ся, писавших работу | Результаты выполнения заданий  (указать количество обучающихся, выполнивших задание) | | | | | |
| **№4** | | | | | |
| **0б** | **1б** | **2б** | **3б** | **4б** | **не приступили** |
| 1 | 4«А» | 31 | 2 | 0 | 4 | 6 | 19 | 0 |
| 2 | 4«Б» | 29 | 4 | 2 | 4 | 5 | 14 | 0 |
| 3 | 4«В» | 30 | 1 | 3 | 10 | 11 | 5 | 0 |
| 4 | 4«Г» | 28 | 4 | 1 | 6 | 4 | 12 | 1 |
| **Итого** | | **118** | **11** | **6** | **24** | **26** | **50** | **1** |
| **Итого** | | **98%** | **9%** | **5%** | **20%** | **22%** | **42%** | **0,8%** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | Кол-во обуч-ся, писавших работу | Результаты выполнения заданий  (указать количество обучающихся, выполнивших задание) | | | | | | | | |
| **№5** | | | | | **№6** | | | |
| **0б** | **1б** | **2б** | **3б** | **не приступили** | **0б** | **1б** | **2б** | **не приступили** |
| 1 | 4«А» | 31 | 2 | 2 | 5 | 22 | 0 | 4 | 8 | 15 | 4 |
| 2 | 4«Б» | 29 | 4 | 5 | 7 | 13 | 0 | 8 | 7 | 9 | 5 |
| 3 | 4«В» | 30 | 0 | 3 | 7 | 20 | 0 | 8 | 11 | 1 | 10 |
| 4 | 4«Г» | 28 | 0 | 3 | 4 | 21 | 0 | 13 | 6 | 6 | 3 |
| **Итого** | | **118** | **6** | **13** | **23** | **76** | **0** | **33** | **32** | **31** | **22** |
| **Итого** | | **98%** | **5%** | **11%** | **19%** | **64%** | **0%** | **28%** | **27%** | **26%** | **19%** |

Анализ выполнения заданий показал, что у четвероклассников слабо отработаны вычислительные навыки.

**– 68%** обучающихся допускают ошибки в выборе математического действия и в вычислении значений выражений (при умножении, делении, сложении и вычитании, действий с величинами), причина несформированность мыслительной операции «анализ через синтез»; невнимание при расстановке порядка действий в числовом выражении, незнание табличных случаев умножения;

**– 58%** обучающихся допустили ошибки в вычислении площади фигуры, причина нарушение логики в рассуждениях, не отработан алгоритм работы с чертежом; несформированность общего умения решать текстовые задачи.

**– 41%** обучающихся допустили ошибки при решении составной задачи на движение причина неумение анализировать ситуацию, описанную в задаче, незнание формулы.;

**–36%** обучающихся затрудняются в преобразовании и сравнении величин, причина незнание алгоритмов преобразования величин, действий с величинами, выраженными в одинаковых или разных единицах;

**– 20%** обучающихся допустили ошибки в записи многозначных чисел, причина не знают "таблицу разрядов и классов".

– Наибольшую трудность вызвали задания повышенного уровня – 26% справились с задачей №6\* .

**Мониторинг обученности учащихся начальных классов за 2020 – 2021 учебный год**

**(I полугодие)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | | Окружающий мир | | Ф.И.О. учителя |
| У | К | У | К | У | К | У | К |
| 4а | 100% | 87% | 100% | 94% | 100% | 97% | 100% | 100% | Кучерова Т.А. |
| 4б | 97% | 63% | 100% | 53% | 100% | 73% | 100% | 83% | Арчибасова Е.В. |
| 4в | 100% | 78% | 100% | 88% | 100% | 100% | 100% | 97% | Каравайцева Е.В |
| 4г | 93% | 54% | 96% | 67% | 100% | 79% | 100% | 86% | Барсукова Е.А. |
| 3а | 100% | 72% | 100% | 68% | 100% | 100% | 100% | 100% | МакароваС.Л. |
| 3б | 96% | 58% | 96% | 58% | 96% | 83% | 96% | 83% | Львова В.М. |
| 3в | 96% | 88% | 96% | 88% | 100% | 92% | 100% | 96% | Казанцева Л.С. |
| 3г | 100% | 74% | 100% | 89% | 100% | 100% | 100% | 100% | Хайбулина О.В. |
| 2а | 100% | 70% | 100% | 78% | 100% | 89% | 100% | 100% | Коробко И.В. |
| 2б | 100% | 89% | 100% | 82% | 100% | 100% | 100% | 100% | Караваева Н.М. |
| 2в | 100% | 90% | 100% | 93% | 100% | 100% | 100% | 100% | Горбачева С.В. |
| 2г | 96% | 61% | 93% | 64% | 100% | 86% | 100% | 86% | Беляева А.Р. |

**Гистограмма обученности учащихся начальных классов за 2020 – 2021 учебный год**

**(I полугодие)**

**Мониторинг обученности учащихся начальных классов за 2020 – 2021 учебный год**

**(II полугодие)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | | Окружающий мир | | Ф.И.О. учителя |
| У | К | У | К | У | К | У | К |
| 4а | 100% | 77% | 100% | 93% | 100% | 100% | 100% | 100% | Кучерова Т.А. |
| 4б | 87% | 57% | 87% | 53% | 100% | 90% | 100% | 80% | Арчибасова Е.В. |
| 4в | 100% | 75% | 100% | 81% | 100% | 97% | 100% | 88% | Каравайцева Е.В |
| 4г | 97% | 52% | 97% | 59% | 100% | 66% | 100% | 73% | Барсукова Е.А. |
| 3а | 100% | 72% | 100% | 72% | 100% | 96% | 100% | 100% | МакароваС.Л. |
| 3б | 96% | 63% | 96% | 50% | 96% | 79% | 100% | 54% | Львова В.М. |
| 3в | 100% | 75% | 100% | 92% | 100% | 96% | 100% | 96% | Казанцева Л.С. |
| 3г | 100% | 81% | 100% | 85% | 100% | 97% | 100% | 97% | Хайбулина О.В. |
| 2а | 100% | 78% | 100% | 78% | 100% | 78% | 100% | 81% | Коробко И.В. |
| 2б | 100% | 81% | 100% | 93% | 100% | 100% | 100% | 100% | Караваева Н.М. |
| 2в | 100% | 83% | 100% | 93% | 100% | 100% | 100% | 100% | Горбачева С.В. |
| 2г | 96% | 56% | 96% | 56% | 100% | 81% | 100% | 81% | Беляева А.Р. |

**Гистограмма обученности учащихся начальных классов за 2020 – 2021 учебный год**

**(II полугодие)**

Высокое качество знаний показывают учителя Кучерова Т.А.(4 «А» класс), Каравайцева Е.В. (4 «В» класс), Макарова С.Л. (3 «А» класс),. Хайбулина О.В. (3 «Г») , Коробко И.В.(2 «А»), Караваенва Н.М. ( 2»Б»), Горбачева С.В. ( 2 «В»).

Низкое качество знаний в 4 «Б», 4 «Г», 3 «Б», 3 «В» , 2 «Г» , классах (учителя – Арчибасова Е.В. , Барсукова Е.А., Казанцева Л.С., Львова В.М., Беляева А.Р.), что обусловлено слабыми способностями учащихся, низким уровнем мотивации, отсутствием системы в знаниях.

**Мониторинг обученности учащихся начальных классов за 2020 – 2021 учебный год**

**(за год)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | Русский язык | | Математика | | Литературное чтение | | Окружающий мир | | Ф.И.О. учителя |
| У | К | У | К | У | К | У | К |
| 4а | 100% | 84% | 100% | 94% | 100% | 97% | 100% | 100% | Кучерова Т.А. |
| 4б | 90% | 57% | 90% | 57% | 100% | 93% | 100% | 90% | Арчибасова Е.В. |
| 4в | 100% | 75% | 100% | 81% | 100% | 97% | 100% | 94% | Каравайцева Е.В |
| 4г | 97% | 52% | 97% | 63% | 100% | 80% | 100% | 76% | Барсукова Е.А. |
| 3а | 100% | 72% | 100% | 72% | 100% | 96% | 100% | 100% | МакароваС.Л. |
| 3б | 96% | 54% | 96% | 50% | 96% | 83% | 96% | 79% | Львова В.М. |
| 3в | 100% | 92% | 100% | 96% | 100% | 96% | 100% | 96% | Казанцева Л.С. |
| 3г | 100% | 76% | 100% | 81% | 100% | 97% | 100% | 97% | Хайбулина О.В. |
| 2а | 100% | 70% | 100% | 81% | 100% | 85% | 100% | 89% | Коробко И.В. |
| 2б | 100% | 86% | 100% | 93% | 100% | 100% | 100% | 100% | Караваева Н.М. |
| 2в | 100% | 90% | 100% | 93% | 100% | 100% | 100% | 100% | Горбачева С.В. |
| 2г | 96% | 59% | 93% | 63% | 100% | 89% | 100% | 85% | Беляева А.Р. |

**Гистограмма обученности учащихся начальных классов за 2020 – 2021 учебный год**

**(за год)**

Из приведенных выше таблиц и диаграмм видно, что высокое качество знаний и стабильные результаты показывают учителя: Кучерова Т.А.(4 «А» класс), Каравайцева Е.В. (4 «В» класс), Макарова С.Л. (3 «А» класс),. Хайбулина О.В. (3 «Г») , Коробко И.В.(2 «А»), Караваева Н.М. ( 2»Б»), Горбачева С.В. ( 2 «В»).

На протяжении 2020 – 2021 учебного года в школе работала стажёрская площадка «Внедрение ФГОС в начальных классах» на базе СОШ №1 – руководитель

Хайбулина О.В.

Задачи на будущий год:

1. Продолжить работу над совершенствованием форм и методов организации уроков на основе требований ФГОС, диагностической деятельности учителей-предметников.
2. Обеспечить качественный уровень подготовки школьников, достижение ими обязательного уровня в важнейших приоритетных умениях, в соответствии с требованиями государственных образовательных стандартов
3. Продолжить работу над программой работы с одаренными детьми (в связи с изменением контингента учащихся).
4. Продолжить работу учителей 4 классов по подготовке учащихся к итоговой ВПР

В целом работу МО учителей начальных классов за 2020 – 2021 учебный год можно считать успешной.

Руководитель МО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/И.В.Коробко/